



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 93 PŽ-1939/2017-3

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Ana Cvitković, u pravnoj stvari tužitelja ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO Rijeka, Frana Kurelca 3, OIB 03377753055, protiv 1. tuženika Stečajna masa VIOR d.o.o., Opatija, Maršala Tita 192, OIB 41215138549, i 2. tuženika EUOTRAVEL d.o.o. u stečaju, Opatija, Svetog Florijana 1, OIB 47045566121, radi utvrđenja ništetnosti ugovora, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-964/2015-15 od 25. srpnja 2016., 7. svibnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena tužiteljeva žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-964/2015-15 od 25. srpnja 2016. u točki I. njegove izreke.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je stavio izvan snage raspravno rješenje od 20. siječnja 2016. o donošenju presude zbog ogluhe (točka I. izreke), utvrđen je prekid postupka u konkretnoj pravnoj stvari jer je nad drugotuženikom otvoren stečajni postupak (točka II. izreke) te je određeno da će se postupak nastaviti kada stečajni upravitelj drugotuženika preuzme postupak ili kada ga sud na prijedlog protivne stranke ili po službenoj dužnosti pozove da to učini (točka III. izreke).

U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je uvidom u podatke sudskog registra utvrdio da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-739/15-6 od 30. svibnja 2016. otvoren i zaključen stečajni postupak nad drugotuženikom te je stoga temeljem odredbe čl. 212. t. 5. i čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 17/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), odlučio kao u izreci rješenja.

Navedeno rješenje u točki I. izreke tužitelj pobija žalbom zbog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako prvostupanjski sud nije imao osnove nakon zaključenja glavne rasprave staviti izvan snage raspravno rješenje kojim je odlučeno da će se donijeti presuda zbog ogluhe te je valjanom primjenom odredbe čl. 214. st. 2. ZPP-a, a nakon što su nastupili uvjeti za prekid postupka, trebao donijeti presudu zbog ogluhe jer su uvjeti za prekid postupka nastupili nakon

zaključenja glavne rasprave. Kada je prvostupanjski sud utvrdio da su ostvareni uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe istu je valjalo donijeti u roku od 45 dana od zaključenja glavne rasprave primjenom odredbe čl. 335. st. 4. ZPP-a. Slijedom navedenog, postupanjem prvostupanjskog suda počinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u vezi s čl. 214. st. 2. ZPP-a te čl. 335. st. 4. ZPP-a te je sud propustio odlučiti o tužbenom zahtjevu. Predlaže preinačiti pobijano rješenje u točki I. izreke i prihvatiti tužbeni zahtjev kao osnovan.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije dopuštena.

Pobijano rješenje ispitano je u skladu s odredbom iz čl. 365. i čl. 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Neispravno navodi žalitelj da nije bilo osnove nakon zaključenja glavne rasprave staviti izvan snage raspravno rješenje kojim je odlučeno da će se donijeti presuda radi ogluhe s obzirom na to da u konkretnom slučaju glavna rasprava nije održana. Prvostupanjski sud je na pripremnom ročištu 20. siječnja 2016. donio rješenje o donošenju presude zbog ogluhe u pisanom otpravku.

Točka I. izreke pobijanog rješenja kojom je stavljeno izvan snage raspravno rješenje prvostupanjskog suda od 20. siječnja 2016. o donošenju presude zbog ogluhe, predstavlja rješenje vezano za upravljanje postupkom (čl. 278. st. 2. ZPP-a) protiv kojeg nije dopuštena žalba pa je istu valjalo u tom dijelu odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe čl. 367. ZPP-a.

Žalbeni razlozi koji se odnose na prekid postupka nisu odlučni (iako su možda osnovani), jer tužitelj pobija samo točku I. izreke rješenja.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja na temelju odredbe čl. 380. t. 1. ZPP-a.

Zagreb, 7. svibnja 2020.

Sudac  
Ana Cvitković

Dokument je elektronički potpisan:  
ANA CVITKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
09-07-2020  
14:12:31

DN:  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=CVITKOVIĆ  
G=ANA  
CN=ANA CVITKOVIĆ

